BOLETIN DE PRENSA COMUNISTA

n.º 578

fecha

19 AGO. 1967

oficina de enlace
del ministerio
de información
y turismo

INDICE DE MATERIAS

- I -

ESPAÑA.-

- II -

HECHOS Y ACTIVIDADES.-

POLITICA INTERNACIONAL

="="="="="="="="="="=

- I -

E S P A Ñ A

FIRMA RUSIA CONVENIO CON ESPAÑA QUE REPRESENTA UNA TRAICION A LOS ARABES

"A.I.P."
Miami,
7.7.1967

- Acción soviética para expandir sus exportaciones petroleras.
- Se repite la doble cara de la política rusa respecto de América Latina.

MADRID (AIP).- La Unión Soviética acaba de firmar un convenio con el Gobierno de España a fin de suministrarle gran cantidad de petróleo, aprovechándose así de la crisis en el abasto de combustible ocurrida ante las prohibiciones de exportación que han dictado las naciones árabes, que precisamente son aliadas de la URSS en la política del Mediano Oriente.

Ese sorprendente convenio, que representa una traición a los productores árabes de petróleo, ha sido firmado el pasado 15 de junio. Según la agencia de noticias española EFE, el convenio comprende no menos de 500 mil toneladas de petróleo, equivalentes a 4 millones de barriles, que anualmente se enviarán a puertos españoles procedentes de los yacimientos soviéticos del Mar Negro.

Informaciones cablegráficas desde Londres señalan "que la Unión Soviética ha estado tratando por largo tiempo de ampliar sus mercados petroleros, habiendo extendido sus exportaciones el año pasado a zonas fuera de la esfera comunista, en casi el 14 por ciento".

Un reporte de la Agencia UPI de junio 17 decía desde la capital inglesa que "los expertos petroleros británicos dijeron que los soviéticos están acelerando su campaña de ventas de petróleo, ofreciéndolo a las naciones occidentales que dependían del suministro

árabe". Agregaron dichos expertos que "España, Suiza y Alemania Occidental figuran entre las naciones a las que los soviéticos se acercaron ya, habiéndoles ofrecido tanques para el transporte".

En los centros diplomáticos latinoamericanos de la capital española se considera que ahora las nacionalidades árabes podrán comprender claramente la política de dos caras de la Unión Soviética, en forma análoga a como América Latina ha estado observando el doble juego de la URSS que, por un lado, trata de comerciar y establecer relaciones diplomáticas, y, por otro lado, está sufragando la subversión y el entrenamiento de guerrillas para derribar a los propios gobiernos a quienes ofrece relaciones cordiales y pacíficas.

/mrt.

EN ESPAÑA SE ENSANCHA CADA VEZ MAS EL AREA DEL DESCONTENTO.

"Munca"
Bucarest,
12.7.1967

Se confirma el hecho de que España está al borde de una grave crisis económica. Los signos alarmantes de retroceso económico que en todos los países de Europa occidental se vienen observando, tienen su máximo exponente en la economía española por su intensidad y duración. La inflación, con su nefasto "cortejo"; la enorme subida de precios en los artículos de consumo y la sensible disminución del poder adquisitivo en las masas populares, surgen simultáneamente con la disminución del trabajo, y peor aún, con el cierre de varias empresas e instituciones. Luego, hechos como la congelación de los sueldos, los despidos masivos, etc., son fenómenos reveladores de la crisis existente en el país, que las autoridades políticas españolas ya no pueden ocultar por más tiempo.

En una conferencia de prensa celebrada en Madrid, el director del Ministerio de Comercio, Fuentes Quintana, ha caracterizado de extremadamente grave la situación económica de España. Hizo referencia a los tres grandes problemas que más preocupan a los dirigentes españoles.

"De todos los países occidentales de Europa, España experimentó durante los últimos años la mayor subida de precios que se recuerdan, el costo de vida acusa un incremento a razón de un 50,7% al año. Este encarecimiento de la vida ha continuado sin interrupción su ritmo habitual en los meses de enero a junio del año actual. En la balanza de pagos, el déficit es cada vez mayor. A finales del mes de abril, las reservas españolas en divisas han sido 216,8 millones de dólares menos que las correspondientes a igual período de tiempo del año anterior, lo que representa una notable disminución para el capítulo de divisas. Fuentes Quintada ha seña-

lado así mismo que el decrecimiento en el ritmo de las inversiones, tanto en la industria como en la agricultura, se está notando cada vez más.

Ante este panorama, nada halagüeño, no es de extrañar que la balanza española de pagos sea totalmente deficitaria.

Otro detalle interesante es que dentro de este cuadro general de la situación económica y social-política de España, son las masas españolas las que - cargan con el peso de las adversidades de toda índole. Las preconizadas medidas de reformas económicas despojan a la clase obrera hasta de los más elementales derechos y restringen sus posibilidades de vida hasta los límites más inferiores inimaginables.

Los trabajadores industriales de Vizcaya piden que se reduzca a la mitad la jornada de trabajo por un período de seis meses. En Asturias aumenta a diario el cierre de minas y fábricas, por cuya consecuencia, son los mineros y los metalúrgicos los más perjudicados.

Consecuentemente, con las medidas citadas que afectan directamente y de manera muy grave a los trabajadores, a fin de sofocar todo intento de oposición y resistencia por parte de las masas, el gobierno español está reduciendo a la mínima expresión política y legislativa el ejercicio de los derechos cívicos de la clase obrera. Se multiplican y se dictan con inusitada rapidez las decisiones de índole "antidemocrática".

Con la llamada reforma del Código Penal se anuló prácticamente la Ley de Prensa y arbitrariamente son retiradas o prohibidas todas las publicaciones que de una manera objetiva enfocan "las realidades" españolas. A propuesta del gobierno, las Cortes Españolas adoptaron la Resolución de que sean de la competencia de los Tribunales Militares los pleitos incoados por participación en las luchas y demás acciones subversivas obreras. Se está llevando a cabo una feroz acción de persecución y represión contra las llamadas "comisiones obreras", los estudiantes, profesores e intelectuales. Se introducen modificaciones restrictivas en la Ley del culto y se preconiza la redacción de una nueva ley electoral, mediante la cual, fuere cual fuere el resultado de las elecciones, el triunfo de los actuales dirigentes debe estar siempre asegurado.

Pero en contra de las esperanzas de los legisladores españoles, las leyes y normas fabricadas por - ellos están condenadas al fracaso,ya que la disconformidad y el descontento de las masas cunde cada vez más. El hecho significativo es que el mismo "The New York Ti-

mes", en un artículo indulgentemente titulado "En España existe el sentimiento del descontento general", se vió precisado a reconocer que las protestas contra la política del actual régimen franquista se manifiestan abiertamente en todas las esferas sociales españolas.

En el mismo seno del Gobierno existen serias disensiones entre los "ultras" y los "evolucionistas". Claro que estos desacuerdos abarcan a un sector bastante reducido - cuyas aspiraciones son: al producirse los nuevos cambios, el ala evolucionista de la gran y pequeña burguesía logre mayores y más predominantes privilegios aún. Ahora que por encima del limitado marco de dichas mezquinas ambiciones y lejos de sus intereses egoístas, se alca zomo un gigante la clase obrera, con su incontenible revolución y afán de lucha, logrando polarizar a su alrededor a amplias y muy diversas categorías sociales del pueblo español. Las comisiones obreras, aprovechando la condición de representantes de la clase obrera después del triunfo logrado en las pasadas elecciones sindicales y gracias a la estrecha colaboración de los camaradas que en la Administración franquista ocupan puestos clave, además de las acciones subversivas que infatigablemente vienen desarrollando, consiguieron coronar sus actividades revolucionarias con la creación de una serie de organizaciones de notable provecho. Existe una franca cooperación y conexión de intereses en los problemas fundamentales de la lucha en pro de las libertades democráticas, económicas, políticas y sociales.

Los telegramas de las Agencias de Prensa hablan casi a diario de huelgas, mitines y manifestaciones que los obreros españoles organizan en la mayoría de los centros industriales del país. Los pueblos y las aldeas españolas, son igualmente escenario de duras luchas, exigiendo una inmediata reforma agraria. En sus justas reivindiciones, los campesinos y el proletariado agrícola está soliviantado y firmemente apoyado por otros estratos sociales del país.

A despecho de su carácter clasista, la Universidad española, gracias a la labor revolucionaria llevada a cabo sin desfallecimiento por la mayoría de los estudiantes, algúno de los catedráticos y muchos auxiliares de cátedra, se ha convertido en ciudadela de la conciencia democrática. En múltiples acciones de verdadero valor y civismo, los intelectuales se solidarizan sin rodeos con la lucha de la clase obrera, ofreciéndole su total e incondicional apoyo.

En un comunicado hecho público por el Comité Ejecutivo del Partido Comunista de España, se subraya que: entre las comisiones obreras, la oposición campe-

sina, el sindicato democrático de los estudiantes, varios núcleos de intelectuales marxistas, movimientos juveniles masculinos y femeninos, y entre ciertos sectores católicos "progresistas", existen lazos de colaboración efectiva tendentes a coordinar cada vez mejor las acciones conjuntas y de común interés.

Los contactos que de una u otra forma se establecer entre los distintos movimientos de tipo marxista-leninista, tienden a transformarse en un verdadero frente de acción y en una indestructible alianza entre las fuerzas del trabajo y de la cultura, capaz de afrontar con éxito la ofensiva patronal y de oponerse con tenacidad al régimen franquista que a costa de las masas trabajadoras quiere librarse de la crisis económica en que sumergió a España entera.

J.P./mrt.

LOS OBREROS Y LOS INTELECTUALES EN LA LUCHA ANTIFRANQUISTA

"Rinásscita"
Roma,
28.7.1967

Si las profecías de los "liberalizadores", que en el mes de diciembre se había creído ver una señal de progreso en la Ley Orgánica del Estado hubiesen sido confirmadas por la realidad, España en estos momentos no se encontraría en la situación dramática de ver a varias de sus personalidades intelectuales de mayor relieve echadas para siempre de la Universidad, por causa de un fallo del Tribunal Supremo, que no es otra cosa si no un condescendiente aval de las decisiones gubernativas.

Hablamos de los profesores José L.L. Aranguren, de la Facultad de Letras de Madris, y de M. Tierno Galván, de la Facultad de Derecho de Salamanca. El primero, militante católico, es considerado uno de los máximos filósofos vivientes en España.

Entre sus libros se cuenta Etica y Etica y Política, Moral y Sociedad, obras de texto conocidas entre todos los intelectuales. El profesor, además, dictó bastantes conferencias en las universidades francesas, escandinavas y americanas.

En cuanto a M. Tierno Galván, es autor, entre otras cosas de "Notas" sobre la Historia de la Cultura Occidental moderna, de "Tradición" y "Modernismo", de "Nuevo Humanismo" y de una "Sociología".

Ha dado numerosos cursos en las universidades de los Estados Unidos y muchas conferencias en Inglaterra. Es socialista.

El Tribunal Supremo o más exactamente la sala V, que se ocupa de los recursos contencioso-administrativos, confirmó la expulsión vitalicia de los profe-

sores Aranguren y Tierno, decretada en 1965 por el Gobierno. Parece que quiere entrar en la Historia por la triste puerta de aquellos que como Fernando VII, Primo de Rivera, etc., se han distinguido por el odio contra los valores de la cultura española.

Una decisión parecida llega al mismo tiempo al proceso del Tribunal de Orden Público de Barcelona, contra Alfonso C. Comin; también él católico militante, de la joven generación y muy conocido por su obra sociológica y espiritual. Sus últimos dos libros fueron dos grandes éxitos de crítica y de publicidad: España del Sur y España país de misión?

Precisamente en este mes el periódico "Triunfo" empezó la publicación de un reportaje de Comin sobre Andalucía. Es una conferencia sobre Andalucía, dada en la Universidad de Barcelona, y un artículo sobre el "Testimonio Cristiano".

Le amenazan ahora tres años de cárcel. Claro que hechos de este tipo no son para calmar los espíritus ya encendidos en Cataluña. Parece que los curas y los católicos militantes han hecho desaparecer la popular estatua de la Vírgen de Nuria, en la vigilia de una ceremonia oficial, como gesto de protesta contra el Régimen. Al mismo tiempo, ellos pedían la vuelta a Montserrat de Mons. Escarré, desterrado en Italia por el Gobierno (y de acuerdo, prácticamente, con Roma). Por otra parte, el anuncio del proceso contra los tres sacerdotes catalanes, arrestados en ocasión de las manifestaciones del Primero de Mayo es otra razón de tensión.

Entre tanto, en Madrid, dejando aparte la enorme propaganda hecha por los falangistas oficialmente contra el obrero metalúrgico Ariza, acusado de graves ofensas contra la Organización Sindical, el Tribunal de Orden Público le ha condenado sólo a un mes de prisión. Ariza contestó al Fiscal que él no pierde tiempo en desacreditar la Organización Sindical, porque ya está bastante desacreditada a los ojos de los trabajadores. El Fiscal habría querido cortar a Ariza el uso de la palabra, pero el Presidente del Tribunal le ha autorizado a proseguir su declaración.

Ariza afirmó que, expresando en la prensa su parecer sobre los problemas sindicales, él no hizo otra cosa que practicar el derecho de criticar que toca a todos los ciudadanos. El Tribunal de Orden Público ha absuelto "por falta de pruebas" a tres nacionalistas vascos. Ha condenado en cambio a nueve años de prisión al anarquista Edo y a tres años a varios de sus compañeros.

Es claro, por lo tanto, que el poder prefiere el empleo de la policía en lugar de las grandes disputas públicas.

Fué publicada una nota sobre el arresto de 25 comunistas que han seguido los cursos en la República Democrática Alemana. La nota oficiosa, que publicó estos arrestos, quiere aprovecharse para crear confusión acerca de la naturaleza de las Comisiones Obreras y acerca de la alianza de los marxistas y de los católicos, que son, probablemente, los dos puntos de fractura más importantes en el sistema defensivo del Régimen.

C.P./mrt.

EL PAGO POR LAS BASES

"Pravda"
Moscú,
31.7.1967

"Fuera de la NATO las únicas sólidas bases americanas que quedan en Europa y Africa, se encuentran en España", comunica el corresponsal del "New York Post" de Madrid.

Los estrategas del Pentágono están alarmados. Hace poco, el gobierno de Libia ha exigido la evacuación de las bases militares extranjeras que se encuentran en su territorio, entre otras una de las más grandes bases aéreas americanas en el extranjero.

Además de tener las masas militares en los países miembros de la NATO, América conserva sus bases aéreas todavía en España, concretamente en Torrejón y Moron y bases militares marítimas en Rota. La base de Rota sirve para el abastecimiento de la flota submarina, equipada con cohetes "Polaris". El acuerdo de la utilización de estas bases tiene que renovarse en septiembre de 1968.

El régimen franquista no piensa prohibir la utilización de estas bases militares en su territorio. El apoyo americano, incluído el apoyo militar, es uno de los principales apoyos del franquismo. Pero aprovechándose de que la política agresiva de USA demuestra estar cada vez más aislada, el Gobierno de Franco se empeña en no dejar de escapar la ocasión para regatear con los americanos la utilización de las bases con un precio más alto. En particular, Franco considera que los Estados Unidos le ayudarán a conseguir la asociación con el MEC y con la NATO y también que se pondrán de parte española en el conflicto con Inglaterra en relación con el Peñón.

Sosteniendo y apoyando al régimen de Franco, USA demuestra de sobra que su política agresiva se construye sobre las uniones con lo más reaccionario y antipopular en el mundo.

N. Prozhogyn.

F.B./mrt.

ESPAÑA EN LA PRENSA COMUNISTA

"Munda" Bucarest, 15.6.1967	En la Cámara de los Comunes, la ministro Judith Hart declaró que Gran Bretaña acordó la celebración de un referendum en Gibraltar.
"Scînteia" Bucarest, 26.6.1967	Angel Aguilar, del diario "Madrid" ha sido condenado por el Tribunal de Orden Público, por haber publicado un tendencioso artículo en relación con las manifestaciones del mes de enero.
"Scînteia" Bucarest, 26.6.1967	Las negociaciones anglo-españolas acerca del futuro del Peñón no comenzarán antes de mediados de Octubre, dice el periódico inglés "The Guardian".
"L'Humanité" París, 29.6.1967	Obreros españoles se manifiestan en Eibar.
"L'Humanité París, 30.6.1967	Uno en libertad y dos condenados por el Tribunal de Orden Público de Madrid.
"L'Humanité" París, 30.6.1967	San Sebastian. Los 3.000 obreros de la fábrica Michelin continúan su huelga.
"L'Humanité" París, 1.7.1967	Un dirigente del sindicato de metalúrgicos de Sevilla ante el Tribunal de Orden Público.
"L'Humanité" París, 1.7.1967	El gobierno español concede libertad para efectuar despidos masivos en 1.700 empresas.
"Munca" Bucarest, 2.7.1967	Madrid. Cinco mineros asturianos comparecieron ante el Tribunal de Orden Público bajo acusación de incitación a la huelga de unos 1.000 obreros.

"L'Humanité" París, 3.7.1967	Aumento del precio de la gasolina en España.
"Morning Star" Londres, 4.7.1967	Gran Bretaña intenta celebrar su referendum en Gibraltar, a pesar de la negativa española de enviar un observador.
"L'Humanité" París, 5.7.1967	Tres jornadas de acción (los días 6, 7 y 17 de julio) contra la represión.
"Morning Star" Londres, 7.7.1967	España rechaza el plebiscito de Gibraltar.
"L'Humanité" París, 7.7.1967	Un sindicalista , Ariza, condenado en Madrid.
"Scînteia" Bucarest, 7.7.1967	El problema de Gibraltar. El representante permanente de España en la ONU informó al Secretario General U Thant que el gobierno español rechazaba el propósito inglés de la celebración de un plebiscito en Gibraltar.
"Munca" Bucarest, 7.7.1967	España rechaza la sugerencia británica sobre la celebración de un plebiscito en Gibraltar.
"Morning Star" Londres, 12.7.1967	Los seis abren conversaciones con España.
"L'Humanité" París, 13.7.1967	El Mercado Común acuerda un régimen preferencial para España.
"Morning Star" Londres, 14.7.1967	Los sacerdotes y las amas de casa unen sus protestas contra la represión del Régimen.
"Morning Star" Londres, 14.7.1967	Dirigentes detenidos.
"L'Humanité" París, 14.7.1967	Contra la condena del dirigente obrero español Julian Ariza.
"Morning Star" Londres, 18.7.1967	1.500 mujeres en España piden la igualdad entre sexos.

"Scînteia" Bucarest, 19.7.1967	La desfavorable tendencia en la evolución de la balanza comercial de España continuó agravándose durante los primeros meses del año actual.
"L'Humanité" París, 22.7.1967	Huelgas de mineros y de médicos en España.
"L'Humanité" París, 24.7.1967	El autor dramático español Arrabal detenido por escribir dedicatorias "sacrílegas, antipatrióticas y obscenas".
"Scînteia" Bucarest, 29.7.1967	La dimisión del General Muñoz Grandes.
"Munca" Bucarest, 29.7.1967	El General Muñoz Grandes ha cesado en su cargo de Vicepresidente del Gobierno.
"Rinásscita" Roma, 28.7.1967	Los obreros y los intelectuales en la lucha antifranquista.

/mrt.

- II -

H E C H O S   Y   A C T I V I D A D E S

POLITICA INTERNACIONAL

SE HABLA DE UN VIAJE DE PABLO VI A MOSCU

"L'Unitá"
Roma,
4.8.1967

La Agencia ANSA ha difundido noticia de que la Ciudad del Vaticano comunica que "en ambientes competentes no encuentran confirmación las noticias acerca de la posibilidad de un viaje de Pablo VI a Moscú, donde el Pontífice iría a visitar al patriarca Alexei".

La noticia de un viaje próximo de Pablo VI a la URSS fué difundida por algunas agencias extranjeras, entre ellas "France-press".

C.P./mrt.

EL COMUNISMO EN AMERICA

LA ARBITRARIEDAD DEL GOBIERNO VENEZOLANO

"Pravda"
Moscú,
3.8.1967

Las autoridades venezolanas, continuando su política de terror y violencias, sometieron al juicio de un Tribunal Milinar a un grupo de patriotas venezolanos, incluídos los miembros del Politburó del P.C. venezolano, ex-miembros del Parlamento, Gustavo y Eduardo Machado. Se sabe que el Tribunal pisoteando todas las normas procesales, condenó a los camaradas Gustavo y Eduardo Machado a 8 meses de cárcel a cada uno de ellos. El Tribunal de Caracas es una página de deshonra más en la historia de Venezuela hoy, cuyo Gobierno siempre cede más a la presión de los monopolios extranjeros y de "los gorilas" primitivos en los uniformes militares y civiles.

Los hermanos Machado emprendieron el camino de la revolución desde jóvenes. Naturales de una familia burguesa, cortaron definitivamente con su clase y unieron sus vidas con el proletariado venezclano y con su vanguardia, el Partido Comunista. En diciembre de 1958, junto con otros dirigentes del Partido, fueron elegidos en el Congreso Nacional, donde defendía con honor los intereses de la clase obrera y del pueblo trabajador, intervenían activamente contra el régimen de Betancur y sus amos de América. En septiembre de 1963, juntos con otros parlamentarios-comunistas han sido encarcelados.

A pesar de las normas generalmente admitidas, los órganos judiciales venezolanos, pisoteando las leyes y la constitución particular, retardaron la instrucción a cuatro años largos. Aunque han sido llenados decenas de folios de declaraciones de los informadores y agentes de policía, la reacción no ha conseguido demostrar la culpabilidad de los presos. En el libro "Por el camino del honor", hace poco publicado, escrito por Gustavo Machado en la cárcel, ha demostrado convincentemente que el gobierno mantiene en las cárceles a los comunistas como rehéres y se venga en ellos por su lucha revolucionaria y por la influencia entre las masas.

A principios de julio, en Venezuela se difundió con una fuerza especial la campaña por la liberación de los presos políticos. Se dirigieron al Presidente Leoni decenas de miembros del Parlamento, periodistas, profesores universitarios, escritores y artistas. Todos ellos de diferentes convicciones políticas, exigían la liberación de Gustavo y Eduardo Machado y de sus camaradas.

Como respuesta a su exigencia o petición, el Gobierno ha lanzado un aviso a la opinión pública, representó la comedia del juicio militar. En el campamento militar "Conejo Blanco", en las proximidades de Caracas, han sido reunidos 39 presos políticos, que su frían en las cárceles y campos de concentración de Venezuela desde hacía algunos años.

Sentenciando injustamente a los héroes-comunistas, los círculos dirigentes tenían intención de quebrantar la convicción de la opinión pública en la inocencia de los patriotas, sofocar la campaña que se extendía, por su liberación. Sin embargo, estas esperanzas de la reacción son inútiles: la lucha por la liberación de los hermanos Machado y de otros presos políticos no cesará hasta que no estén todos en libertad.

E. Ivanov.

F.B./mrt.

L O S   P A I S E S
S A T E L I T E S

EL REGALO A "OCTUBRE" DE LOS PRODUCTORES DE LA ELECTRICIDAD DE LITUANIA

"Tiesa"
Vilna,
29.6.1967

Todos regalan algo al "Gran Octubre de la Revolución Socialista de la URSS2. Es única ocasión, que anima a las masas y a los individuos. !Cincuenta años!

Los productores de la electricidad de Lituania también han pensado hacer algo en este sentido. Así como los que montan las productoras eléctricas. Ultimamente se han propuesto trabajar más y acelerar la construcción de generadoras eléctricas, algo atrasadas. Las acabarán antes del mes de octubre. Han pensado construir y acabar cuanto antes 5 generadoras de este tipo de 300.000 Kw cada una.

Otro día hubo un mitin a este respecto. Habló el primer secretario de Trakai, G. Mogilevcevas y dijo: "Es una verdadera alegría subrayar que las organizaciones del Partido y los especialistas han construído esta gigantesca generadora de energía eléctrica (era la de Trakai). Es la quinta generadora en el país y ha sabido soportar 80 horas de experiencias y produjo 5.500.000 Kw de energía para el consumo común".

El camarada Mogilevcevas en nombre del Comité Regional del Partido saludó cordialmente a los constructores de la estación, augurándoles nuevos resultados en el trabajo, como también felicidad personal. Saludó

también al jefe de la Electrificación General de Lituania, camarada J. Nekrasas que tuvo gran papel en la construcción de la de Trakai.

Subrayó que la nueva generadora de Trakai es potente y servirá para realizar su finalidad. La generadora corresponde al nivel mundial y es uno de los mejores ejemplos en su género. Su construcción, fué realizada por todo el país. Para el Gran Octubre esta generadora entrará en plena marcha. El orador dijo que las pruebas se han realizado con éxito y que, por lo tanto, hay que esperar buenos resueltados. Fué leído un escrito del Ministro de Electrificación de la URSS.

Destaca que la producción de energía eléctrica en Lituania soviética ha aumentado en 24 años en un 300%.

C.P./mrt.

COMUNICADO ACERCA DE LA VISITA REALIZADA POR EL CANCILLER FEDERAL DE AUSTRIA, JOSEF KLAUS, A LA REPUBLICA SOCIALISTA DE RUMANIA.

"Scînteia"
Bucarest,
15.7.1967

A invitación del gobierno rumano, el Canciller federal de Austria, Josef Klaus, ha realizado una visita oficial a la República Socialista de Rumania entre el 10 y el 14 de julio del año actual.

El Canciller Federal fué acompañado por el Ministro de Asuntos Exteriores Lujo Toncic-Sorinj y Carl Bobleter, secretario del estado para asuntos exteriores de Austria.

Durante su estancia en Rumania el Canciller federal y sus acompañantes visitaron las ciudades de Bucarest, Brasov, Gheorghe Gheorghiu-Dej, el litoral del Mar Negro y varias instituciones culturales, unidades agrícolas, así como empresas industriales, muchas de las cuales forman parte del grupo de empresas que realizan operaciones comerciales con Austria.

El Canciller federal fué recibido por Nicolae Ceausescu, secretario general del CC del P.C.R. y por Chivu Stoica, presidente de la República Socialista Rumana.

Durante la visita, hubo entre el Presidente del Consejo de Ministros de la R.S. de Rumania, Ion Gheorghe Maurer, y el Canciller federal Josef Klaus, varias entrevistas consagradas al análisis del estado actual de las relaciones rumano-austriacas y a la posibilidad de ampliarlas,así como al de los problemas internacionales que preocupan a ambos países.

De lado rumano, participaron en las conversaciones: Gheorghe Gaston Marin, vicepresidente del Conse

jo de Ministros; Corneliu Manescu, ministro de asuntos exteriores; Pompiliu Macovei, presidente del Comité Estatal para la Cultura y el Arte; George Macovescu, primer adjunto del Ministerio de Asuntos Exteriores; Dumitru Bejan, primer adjunto del ministerio de comercio exterior; Vasile Sandru, adjunto del ministerio de asuntos exteriores; Gheorghe Pele, embajador de la R.S. de Rumanía en Austria; Mircea Balanescu, embajador, direc-tos en el Ministerio de Asuntos Exteriores, y Vasile Ileasa, director a.i. en el Ministerio de Asuntos Exteriores.

Por parte de Austria asistieron: Dr. Lujo Toncic-Sorinj, ministro federal de asuntos exteriores; Dr. Carl Bobleter, secretario de Estado para asuntos exteriores; Dr. Johann Manz, embajador de Austria en Rumania; Dr. Eduard Chaloupka, jefe de la Cancillería federal; Dr. Heinrich Haymerle, jefe de la sección política del Ministerio de Asuntos Exteriores; Dr. Friedrich Meznik, jefe del departamento de prensa; Dr. Franz Karasek, jefe de la Sección de relaciones culturales con el exterior del Ministerio de Educación; Dr. Maximilian Fälbl, consejero en el Ministerio de Industria y Comercio, y Dr. Alois Mock, jefe del gabinete de la cancillería federal.

También se entrevistaron los Ministros de Asuntos Exteriores de los dos países para discutir acerca de algunos aspectos de las relaciones bilaterales entre los dos países. Hubo igualmente un intercambio de pareceres entre el Ministro de Comercio Exterior, Gheorghe Cioara, y el Secretario de Estado, Dr. Carl Bobleter, con vistas a la intensificación de las relaciones comerciales y la cooperación económica rumano-austriaca, así como con relación a la colaboración en otros mercados.

Al mismo tiempo, se llevaron a cabo discusiones entre los técnicos de ambos países acerca de algunos problemas económicos y culturales de interés común.

Examinando el estado actual de las relaciones entre Rumania y Austria, las partes comprueban con plena satisfacción que las relaciones entre los dos países, con independencia de su sistema social diferente, se vienen desarrollando en el espíritu de la amistad y ventajas mutuas.

Comprobaron que el desarrollo económico de los dos países, su proximidad geográfica, los resultados alcanzados hasta ahora en la colaboración económica y un mejor conocimiento recíproco ofrecen nuevas posibilidades para la intensificación y la ampliación de la cooperación entre Rumanía y Austria.

Las partes reafirmaron su determinación de explorar dichas posibilidades al objeto de incrementar los intercambios comerciales y fomentar una ampliación de la cooperación en los distintos sectores de la economía, la industria, la técnica y el turismo, a tal fin acordaron comenzar las negociaciones al objeto de concluir un convenio de cooperación técnico-científica.

En el interés del desarrollo de las relaciones culturales tradicionales entre los dos países se acordó que en un futuro próximo sea concluído y efectuada la realización de un programa de intercambio cultural científico, sobre todo, mediante el intercambio de profesores, estudiantes y técnicos en el dominio de la ciencia y de la enseñanza, así como un mayor intercambio artístico. Se acordó,igualmente, un intercambio de delegados de prensa.

Ambas partes convinieron en que se deberían concluir nuevos acuerdos destinados a intensificar el desarrollo de las relaciones rumano-austriacas. Se tuvo en consideración, sobre todo, el comienzo en breve plazo de las negociaciones para la conclusión de una convención consular y de un convenio tendente a facilitar la entrada y salida del país de sus respectivos ciudadanos.

Durante el intercambio de pareceres acerca de la situación internacional, las dos partes expresaron su convicción de que eran necesarios esfuerzos ininterrumpidos por parte de todos los estados, sean éstos grandes ó pequeños, a fin de conservar la paz internacional y poder garantizar la convivencia y la comprensión entre los pueblos.

Ambas partes opinan que el respeto a los principios de soberanía e independencia nacional, la no intervención en los asuntos internos, la igualdad de derechos y ventajas mutuas deberán constituir los cimientos sobre los que habrá de asentarse la relación entre los estados.

Teniendo en cuenta el carácter indivisible de la paz, las partes interesadas exteriorizaron su preocupación por la tensión existente en diferentes lugares del mundo, especialmente en el Sureste Asiático y el Oriente Medio, que representan un peligro para la paz y la seguridad internacional.

Ambas partes expresaron su postura en relación con el problema de Vietnamy manifestaron su preocupación por la situación creada en dicha región. Subrayaron la necesidad de una rápida solución de dicho conflicto a base de los Acuerdos de Ginebra del año 1954.

Consideran que una solución del conflicto y la seguridad de una paz duradera en el Oriente Medio solamente se podrá lograr mediante el empleo de los adecuados medios pacíficos para resolver los problemas en litigio, pero siempre a base de respetar los intereses vitales de todos los Estados de dicha región y la independencia y soberanía de los mismos.

Las partes coinciden en que una importante significación para la paz y la colaboración internacional la tiene el logro de la seguridad en Europa. La realización de este desideratum requiere esfuerzos ininterrumpidos por parte de todos los estados, abordar los problemas de este continente paso a paso, con paciencia y perseverancia. A este respecto las partes reafirmaron su convicción de que el desarrollo de las relaciones y de los contactos bilaterales entre los países europeos era el medio más idóneo para el acercamiento entre los estados de Europa, así como para la creación del adecuado clima de paz y comprensión entre los pueblos de nuestro continente.

Ambas partes expresan su determinación de continuar los esfuerzos para la realización de este fin, en el espíritu de la resolución adoptada por la Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas, a propuesta de algunos de sus miembros entre los cuales también figura Rumania y Austria, a las acciones a escala regional tendentes al desarrollo de las buenas relaciones de vecindad y colaboración entre los estados europeos con sistemas sociales diferentes.

Subrayando la importancia de la ONU para garantizar, defender la paz y la seguridad y para promover la colaboración internacional, ambas partes reiteran el apoyo que deban prestar a esta organización y la necesidad de reforzar su eficacia a base de los principios de la Carta para que ésta sea un fiel reflejo de las realidades del mundo contemporáneo.

Un factor importante para la consecución de estos fines lo constituye la adopción de medidas eficaces para el desarme y conducentes a la eliminación de las armas nucleares y del peligro creado con la carrera del actual rearme. Las partes creen que la firma de un tratado de no proliferación de las armas nucleares debería constituir un paso inevitable y esencial para el desarme.

La visita del Canciller federal Josef Klaus a la República Socialista de Rumania, y las negociaciones que tuvieron lugar con esta ocasión, llevadas a cabo en un ambiente de cordialidad y sincera amistad,

vienen a demostrar nuevamente la utilidad de los contactos personales y del intercambio de impresiones entre los factores responsables de los dos países, para el desarrollo de las relaciones entre Rumania y Austria, así como para promover la causa de la paz y la comprensión entre los pueblos.

J.P./mrt.

COMUNICADO CONJUNTO HECHO PUBLICO AL TERMINO DE LA VISITA A HOLANDA DEL PRESIDENTE DEL CONSEJO DE MINISTROS DE LA REPUBLICA SOCIALISTA DE RUMANIA.

"Scînteia"
Bucarest,
22.7.1967

A invitación del Gobierno holandés, el Presidente del Consejo de Ministros de la República Socialista de Rumanía, Ion Georghe Maurer, en compañía del Ministro de Asuntos Exteriores rumano Corneliu Manescu, realizaron una visita oficial del 17 al 21 de julio actual a dicho país.

La invitación se hizo con motivo de la visita a Rumanía, durante el mes de enero por el Ministro holandés de Asuntos Exteriores, J. M. A. H. Luns.

El Presidente del Consejo de Ministros y su ministro de Asuntos Exteriores fueron recibidos en audiencia por su majestad la Reina de Holanda e invitados a almorzar en el Palacio Soesdijk.

El Primer Ministro Gheorghe Maurer y Corneliu Manescu visitaron al Primer Ministro de Holanda y a los presidentes de ambas cámaras de la nación.

Con motivo de la visita en la ciudad de Amsterdan, el Presidente del Consejo de Ministros rumano ha depositado una corona en el Monumento Nacional que perpetúa la memoria de los caídos durante la segunda guerra mundial.

Durante su estancia en Holanda ambas personalidades visitaron los trabajos de drenajes hidraulicos y los polders, también giraron una visita en diversas empresas industriales holandesas.

El Presidente del Consejo de Ministros, Ion Gheorghe Maurer, y el Ministro de Asuntos Exteriores, Corneliu Manescu, celebraron conversaciones con el Primer Ministro de Holanda, Piet de Jong y con el Ministro de Asuntos Exteriores Joseph Luns, en torno al desarrollo de las relaciones rumano-holandesas y de los principales problemas internacionales que agitan a la humanidad.

De lado rumano participaron en las conversaciones: Angelo Miculescu, primer vicepresidente del Consejo Superior Agrario; George Elian, embajador de Rumanía en La Haya; Mircea Balanescu, embajador, director en el Ministerio de Asuntos Exteriores, así como Mircea Badica, director en el Ministerio de Comercio Exterior.

De parte holandesa asistieron: H.J. de Koster, secretario de estado para asuntos exteriores, J,B, Haverkorn van Rijsewijk, embajador de Holanda en Bucarest, J.A. de Ranitz, director general de política exterior del Ministerio de Asuntos Exteriores, W.P.H. van Oorschot, director general de relaciones económicas con el exterior del Ministerio de Asuntos Económicos, D.M. Ringnalda, consejero del Gabinete del Primer Ministro, M.C. van der Burcht van Lichternbergh, director en la Dirección para Europa del Ministerio de Asuntos Exteriores, y P.J. Polak, jefe de negociado para asuntos de la Europa Oriental del Ministerio de Asuntos Exteriores.

Ambas partes expresaron su satisfacción y agrado al constatar que entre Rumanía y Holanda no existen en la actualidad problemas pendientes y que las relaciones entre los dos países se están desarrollando de manera favorable y satisfactoria para las aspiraciones de las dos partes en el espíritu de amistad y de armonía tradicional entre el pueblo rumano y el pueblo holandés.

Convinieron en que los intercambios económicos que entre Rumanía y Holanda se venían realizando se están ampliando cada vez más y que los progresos económicos alcanzados por los dos países ofrecen múltiples posibilidades para ensanchar y ampliar el sector de estos intercambios. Para fomentar la colaboración en el sector de la industria y de la técnica, los ministros de Asuntos Exteriores rumano y holandés firmaron un convenio de cooperación económica, industrial y técnica.

Con vistas a la expansión del comercio rumano-holandés y una más estrecha cooperación entre los servicios veterinarios de Rumanía y Holanda, los minis-

tros de Asuntos Exteriores firmaron el día 20 de julio de 1967 un tratado a tal fin.

Se acordó igualmente, que en un próximo futuro se celebren negociaciones para la conclusión de un convenio de transportes por carretera entre los dos países.

Como expresión del deseo de incrementar y ampliar aún más las relaciones culturales y científicas entre los dos países, los gobiernos rumano y holandés acordaron la conclusión en un futuro próximo de un programa que amplíe la aplicación del convenio cultural firmado en el mes de enero de 1967 y cuyo instrumento de ratificación tuvieron lugar en La Haya el día 20 de julio de 1967.

También se llevaron a cabo, en un ambiente de sinceridad y comprensión, discusiones inherentes a los problemas internacionales actuales entre los que figura en primer término los problemas europeos, la situación de Vietnam y del Oriente Medio.

Ambas partes subrayaron que las condiciones actuales la tarea primordial de todos los estados, sean grandes o pequeños, es la de no escatimar esfuerzo alguno en la consecución y fortalecimiento de la paz.

Expresaron la plena convicción de que los dos estados están llamados a jugar un importante y activo papel para hallar una solución viable de los problemas existentes que conduzca al debilitamiento de la actual tensión internacional.

Manifestaron su preocupación los dos gobiernos por la situación de Vietnam y aclararon sus posturas acerca de esta cuestión. Han subrayado la imperiosa necesidad de la reglamentación de dicho conflicto sobre la base de los acuerdos de Ginebra de 1954, de modo que al pueblo vietnamita se le brinda la oportunidad para decidir por sí sólo su destino.

Consideran igualmente que para resolver de una manera duradera el conflicto del Oriente Medio se deben emprender rápidamente negociaciones conducentes a concluir un tratado de amistad en el espíritu de equidad entre las partes interesadas y con el respeto de los derechos fundamentales de todos los estados en litigio sobre la base de su independencia y soberanía.

Las dos partes conceden suma importancia a las medidas encaminadas a resolver el desarme y asegurar la paz y la seguridad en el mundo.

En lo concerniente a los problemas europeos, - se dice - que Holanda se adhirió, juntamente con otros estados, a la iniciativa expresada por Rumanía en la resolución adoptada por la XX Asamblea General de la ONU, referente a la promoción y extensión de las buenas relaciones de amistad entre los pueblos de Europa. En relación con la convocatoria de una conferencia llamada a discutir los problemas de la seguridad europea, ambas partes comparten la idea de que para alcanzar el objetivo propuesto dicha conferencia deberá ser minuciosamente preparada.

Ambas partes ponen finalmente de relieve su conformidad y aprobación de la importancia que el intercambio de las visitas recíprocas aportan para la aproximación entre los pueblos y deciden fomentarlas con mayor intensidad en el porvenir con la finalidad de incrementarlas y afianzar la confianza mutua entre los estados en interés de sus respectivos pueblos y de la causa de los pueblos en general.

J.P./mrt.

CONFERENCIA DE LOS MIEMBROS ACTIVOS DEL PARTIDO EN EL EJERCITO SOBRE EL VIII PLENO DEL C.C. DEL PARTIDO OBRERO POLACO UNIDO.

"Trybuna Ludu"
Varsovia,
4.7.1967

En los departamentos y organizaciones del Partido del Ejército continúa con animación el trabajo que tiene como fin primordial el llevar a la práctica las decisiones del VIII Pleno del CC del Partido Obrero Polaco Unido, en el seno del Ejército.

Juegan un papel especial en estos momentos las conferencias de los miembros activos del Partido de las regiones militares, de las fuerzas armadas y de las academias militares.

En estas conferencias toman parte los miembros activos del Partido, que representan a diversos centros militares y a distintos tipos de servicios individuales. En algunas de estas conferencias participan los secretarios de los Comités del Partido Regional.

En las hasta ahora celebradas conferencias se observa una gran preocupación en sus participantes por las necesarias condiciones ideológico-políticas, técnicas y de organización, que sirven para mejorar la preparación militar del ejército para el futuro.

En las discusiones e informes ocupan un lugar importante los problemas del trabajo dentro del Partido y sobre todo el trabajo ideológico-político, la elevación del nivel educativo de las conferencias militares, la elevación del nivel de la educación ideológica y un ajuste de trabajo entre los miembros activos del partido.

Hay muchos postulados y propuestas que deben

servir para ampliar el trabajo de propaganda y agitación cultural-instructiva. Durante la Conferencia se han aprobado las directrices fundamentales del trabajo, que debían servir para la realización de las obligaciones propuestas por el VIII Pleno del CC del Partido Obrero Polaco Unido.

Junto con las conferencias, en los centros militares se celebran también reuniones de los miembros del frente ideológico del ejército (de los encargados de la redacción de la prensa militar, de los activistas de la propaganda y cultura, de lectores de las asignaturas social-políticas, de las escuelas de oficiales militares).

En el mes de julio se celebraron también conferencias de los miembros del Partido de los departamentos de táctica, y conferencias de las fundamentales organizaciones del Partido, dedicadas a las obligaciones que han resultado del VIII Pleno del CC del Partido Obrero Polaco Unido.

I.B./mrt.

- III -

C U E S T I O N E S   I D E O L O G I C A S

LA UNION DE LAS FUERZAS REVOLUCIONARIAS ANTI-IMPERIALISTAS EN AMERICA LATINA.

(Por Luís CORVALAN, Secretario General del C.C. del P.C. Chileno)

"Pravda"
Moscú,
30.7.1967

La revolución socialista de Octubre, que celebra su 50º Aniversario, ha señalado el principio del fin del dominio capitalista sobre el mundo. Ha abierto la era del socialismo, época de la liberación de la clase obrera y de los pueblos oprimidos por el imperialismo.

Ahora se construye el socialismo en Cuba, en la tierra americana. Los conflictos sociales sacuden y conmueven nuestro continente, que se hizo un frente importante de la lucha universal contra el imperialismo, por la democracia, la paz y el socialismo.

En vista de que el imperialismo, con la participación de las oligarquías locales, menosprecia el principio de no intervención, niega la soberanía de los países suramericanos, no respeta las fronteras geográficas y se rige por la doctrina de las fronteras ideológicas, los revolucionarios están llamados a elevar su solidaridad a una nueva altura. Esto supone la participación directa en la lucha liberadora de los pueblos hermanos, en tanto lo consienta el movimiento revolucionario de estos pueblos y en la condición que esta participación sirva a la solución de sus problemas y que se realice bajo su dirección.

Sin embargo, el aporte principal de los revolucionarios en el asunto de la liberación universal de los pueblos y de la victoria de la clase obrera, en

la proporción internacional, consiste sobre todo en la lucha por el asunto en su propio país y en la demostración de la máxima solidaridad moral y material con la lucha revolucionaria de otros países.

Ya en el "Manifiesto Comunista", Marx y Engels subrayaron que "si no por el contenido, al menos por la forma, la lucha del proletariado contra la burguesía es desde el principio una lucha nacional. El proletariado de cada país, sin duda, primero debe acabar con su propia burguesía".

En esta lucha nacional precisamente los revolucionarios de cada país determinan en todos los aspectos la dirección y los problemas concretos, que surgen en el camino hacia su propia revolución. Ellos, mejor que nadie, conocen la realidad, en qué condiciones luchan y poseen las mayores posibilidades para la justa determinación de los fines de la lucha y de los métodos para su conquista. Pueden equivocarse, pero la probabilidad de su admisión es mínima. En cada caso los revolucionarios de cada país pueden elaborar la línea correcta sólo asumiendo la responsabilidad, estudiando ante todo la experiencia particular, sus éxitos y fracasos propios.

La revolución cubana es un testimonio evidente de cómo la vida quiebra cualquier esquema, ya que no es posible ocuparse con la generalización de los rasgos específicos originales de ésta o de aquella experiencia.

En la lucha liberadora de América Latina participan representantes de las más diversas tendencias: hombres, mujeres y juventud de diferentes direcciones políticas y procedencias sociales. Para la revolución es importante ampliar y no estrechar el frente antimperialista.

Cualquier tentativa de parte de los comunistas para imponer su punto de vista a las demás ramas de las fuerzas antimperialistas, igual que las tentativas es éstos últimos, imponer a los otros sus opiniones no constibuye a alcanzar tan necesaria unión de las acciones a la amplia caracterización de la lucha contra el enemigo común. Especialmente por eso, en primer plano hay que plantear problemas que unen y no desunen; es decir, unos problemas concretos, con cuya necesidad de realización todos estamos de acuerdo. En relación con ésto pensamos que la organización de la solidaridad de América Latina y los comités nacionales correspontientes de cada país deben concentrar su actividad en el desarrollo y la coordinación de la solidaridad internacional, en alcanzar la unión de las acciones

en la lucha por la solución de los problemas comunes.

Deseamos fervientemente que todos los revolucionarios, todos los antimperialistas, todos los movimientos en América Latina lleguen a la única forma revolucionaria de pensamiento. Esto lo conseguimos sólo como consecuencia de un determinado proceso del desarrollo.

No es secreto para nadie que entre los revolucionarios de América Latina hay diferentes métodos o accesos hacia algunos problemas de la revolución. Estas tendencias han surgido y se han manifestado con más fuerza cuando entraron en filas de los luchadores gentes de las capaz más atrasadas políticamente, de las capas políticas atrasadas del proletariado, y también de la pequeña burguesía y en el plano internacional en las filas de las fuerzas revolucionarias surgieron divergencias que impiden el asunto de la lucha que se lleva en todos los rincones de la tierra.

Por consiguiente, se trata de las dificultades del crecimiento, que no es posible superar en un par de días. Tenemos que obrar en forma para que las divergencias no puedan impedirnos el alcanzar la unidad de las acciones en la lucha contra el enemigo común.

Las divergencias entre los partidos comunistas, no son impedimentos insuperables para su mútua comprensión, entre ellos y entre otras fuerzas revolucionarias las divergencias no deben estorbar su lucha común contra el imperialismo.

La experiencia demostró que la polémica abierta lleva sólo a una dificultad innecesaria de los rótulos, a las apreciaciones arbitrarias. El resultado principal de la polémica es la agudización y no la superación de las dificultades. A veces, los partidos en circunstancias determinadas están obligados a expresar su opinión públicamente sobre tal o cual problema. No somos contrarios a ello, pero estamos seguros que el mejor modo de la mutua comprensión son los contactos directos, reuniones bilaterales o multilaterales, un diálogo de hermanos.

Las fuerzas motrices de la revolución en América Latina son la clase obrera, el campesinado, estudiantes, clase media y algunos grupos de la burguesía nacional. Entre estas fuerzas hay contradicciones, sin embargo prevalecen los intereses comunes de la lucha contra el imperialismo norteamericano y contra la oligarquía.

La Unión de la clase obrera con el campesinado, la unión del proletariado con las capas no proletarias del pueblo, son la mejor garantía para la creación de un frente firme y unido. En América Latina lo principal para el avance en esta dirección es la mutua comprensión entre los revolucionarios proletarios y pequeña burguesía.

En nuestro continente el proletariado es la clase social más potente que encuentra en el proceso del desarrollo tempestuoso.

En todos los países hay partidos comunistas. En las filas de los partidos comunistas se encuentran la parte de vanguardia de la clase obrera y los mejores representantes de los intelectuales latinoamericanos.

Las posibilidades de desarrollo de los partidos comunistas, transformación de los partidos pequeños en grandes, se realiza adecuadamente a como ocupan lugar en la vanguardia de las pugnas sociales. Las masas proletarias acumulan variadas experiencias. Al fin y al cabo se juntan alrededor del partido comunista.

Otro fenómeno con que nos encontramos es que no sólo el proletariado, sino también una parte importante de la pequeña burguesía pasa a la posición revolucionaria, lucha abnegadamente por la liberación de los países de América Latina, su objetivo es la construcción del socialismo. Con una fuerza especial se manifiesta ésto en América Latina, después de la victoria de la revolución socialista en Cuba.

Objetivamente este fenómeno representa en sí un éxito y por eso no hay que analizarlo bajo sólo un ángulo de posiciones equivocadas de los revolucionarios de la pequeña burguesía o de desesperación, que cometen con frecuencia.

No es posible menospreciar las posibilidades revolucionarias de amplias capas de la pequeña burguesía campesina y de las capitales. Si la burguesía latinoamericana, según se ve, ya no es capaz de encabezar los procesos revolucionarios (aunque algunos de sus grupos pueden participar en ellos), la pequeña burguesía, al contrario, tiene amplias posibilidades de actuar como la fuerza revolucionaria y hasta desempeñar un papel principal en los países donde el proletariado es débil numéricamente o políticamente.

Una de las lecciones de las revoluciones consiste en que la pequeña burguesía posée las reser-

vas revolucionarias del heroísmo en la lucha por la liberación nacional y por el socialismo.

Entre las corrientes revolucionarias que se avivan en el proletariado, por una parte, y en la pequeña burguesía por otra, existe el lazo de la unidad y de la lucha. Muchas cosas les unen, pero también no pocas son las que les separan. La corriente revolucionaria, que ha surgido a base de la pequeña burguesía, generalmente subestima el proletariado y los partidos comunistas, se inclina más hacia el nacionalismo, terrorismo y a veces admite el anticomunismo y antisovietismo. Cae con más facilidad en la desesperación y subjetivismo. Entre estas dos corrientes se efectúa la lucha por la dirección del movimiento y en una medida considerable, la lucha ideológica. El imperialismo se esfuerza en agudizar esta lucha, y convertirla en una "lucha" y así conseguir sus propósitos de ruptura. Por su parte, también la así llamada burguesía nacional, con el fin de mantener o aumentar sus posiciones de clase, también ésta se esfuerza para que las corrientes revolucionarias del proletariado y de la pequeña burguesía se separen siempre más entre ellas.

La mutua comprensión, cooperación, acciones conjuntas del proletariado revolucionario y de los círculos revolucionarios de la pequeña burguesía son hoy día un problema principal en América Latina.

Ante los revolucionarios de todos los países latinoamericanos está el deber de escoger y buscar el camino hacia la mutua comprensión entre las corrientes revolucionarias del proletariado y de la pequeña burguesía. Los revolucionarios de cada país sólos escogen este camino. Al mismo tiempo, es necesario difundir las ideas del marxismo-leninismo en una verdadera educación de las masas en el espíritu de la ideología proletaria. Se puede confirmar que en la mayoría de los países de América Latina hay problema no sólo de la necesidad de las acciones conjuntas de los partidos comunistas y de otras fuerzas revolucionarias, sino también la necesidad de realizar esta cooperación en nivel de una dirección conjunta de la lucha liberadora de cada país de parte de las fuerzas revolucionarias, que reparten en el sentido determinado la función de la vanguardia.

La vanguardia surge como resultado de la fusión del marxismo con el movimiento obrero, formación de la mente revolucionaria (ante todo en las filas del proletariado), de la aplicación del marxismo-leninismo a las condiciones concretas de cada país, ... etc.

Los partidos comunistas en América Latina nacieron en tiempos distintos, existen en diferentes condiciones sociales y políticas. Algunos partidos se esfuerzan en pasar de la etapa de la propaganda de las ideas del socialismo científico a la etapa del fortalecimiento de los lazos con las masas, al período de la organización y dirección de la lucha de masas, al período de un trabajo intensivo social y político en el pueblo y en la nación, que les permite hallar el camino para la conquista de la Patria y el desarrollo de los partidos comunistas.

F.B./mrt.

- IV -

C O M E N T A R I O S

LOS DIRIGENTES SOVIETICOS ALARGAN LOS DIAS DE TRABAJO.

(Por Fedir S. Hayenko)

(De nuestro servicio especial informativo)
6.6.1967

Al decretar la creación de la semana de cinco días de trabajo para la mayoría de los trabajadores y empleados, los dirigentes soviéticos están obligados a racionalizar la producción. Ninguna disminución de las horas de trabajo semanales tiene importancia para la población, ya que los dos días festivos serán garantizados por el precio de un día laborable más largo. A pesar de que los médicos hayan dicho que estas horas más largas podrían perjudicar la salud, y a pesar de las objeciones de los trabajadores y de que todos admitiesen el hecho de que los servicios públicos eran incapaces de competir con este cambio, las autoridades aprovechando los cambios de noviembre de 1967, tenían que hacer propaganda para el quincuagésimo aniversario de la Revolución Bolchevique.

x x x

El día 15 de marzo de 1967, la prensa soviética ha publicado un decreto del Presidente del Soviet Supremo de la URSS y una resolución del Comité Central del Partido, del Consejo de Ministros y de la AUCCTU (Consejo Central de Sindicatos), bajo el título: "De la decisión para los Trabajadores y Empleados de las Empresas, Instituciones y Organizaciones, de una Semana de Cinco Dias de Trabajo y Dos días Libres". La más importante disposición de la resolución es la que estipula que durante los siete meses y medio que preceden en el quincuagésimo aniversario de la Revolución de Octubre,

todos los trabajadores y empleados tienen que pasar de una semana de seis días de trabajo con un sólo día libre y días de siete horas de trabajo, a una semana de cinco días de trabajo con dos días libres y días de ocho horas y dos minutos de trabajo. El aumento del número de horas de trabajo diario garantizará la misma cantidad de tiempo de trabajo productivo semanal que el actual sistema. Los trabajadores y empleados cuyo tiempo de trabajo no podrá ser de cinco días de trabajo y que ésto no se justifica en los campos de la producción mejorada, escuelas de enseñanza general, institutos de enseñanza media y superior, seguirán trabajando seis días a la semana. En una declaración mixta, el Comité Central del Partido, el Consejo de Ministros de la URSS y la AUCCTU expusieron los motivos de la introducción de una semana de cinco días de trabajo:

> "ejecusión de las decisiones del XXIII Congreso del PCUS, con el fin de facilitar las condiciones de trabajo de los trabajadores y empleados y de dar más oportunidades para que mejoren su especialización y alcen su nivel cultural, y de llevar a cabo una organización de la producción, un aumento de la productividad y eficacia de la producción social..." ("Pravda", 15 de marzo de 1967).

La asopción de este nuevo régimen de trabajo por las fábricas y oficinas, afecta también a todos los servicios sociales y de sanidad, y por lo tanto ésto no se llevará a cabo separadamente en las diversas ramas de la economía nacional como fué lo que ocurrió con la decisión de los días de siete horas de trabajo del año 1956 al año 1960, pero ésto se verificó en todos los niveles de la economía, de conformidad con acuerdos anteriores firmados por órganos administrativos locales, económicos, y sindicatos, y sancionados por el Consejo de Ministros de la URSS.

Antaño ya se había modificado varias veces la duración de los días de trabajo y de la semana en la Unión Soviética. Con motivo del décimo aniversario del régimen soviético, en 1927, por ejemplo, se anunció la reducción eminente de los días laborables de ocho a siete horas. En el año 1929, un nuevo sistema de trabajo de una semana contínua de cinco días que consistía en cuatro días laborables y uno libre, fué introducido pero éste sistema fué pronto descartado, y a partir de finales del año 1931, las fábricas y oficinas empezaron a trabajar seis días por semana con días de descanso, el 6, 12, 18, 24 y 30 de cada mes, a pesar de que las zonas rurales mantengan una semana de siete días con descanso el domingo.

El Marxismo-Leninismo asegura que la construcción del Comunismo estará acompañada por un aumento estable de tiempo libre para el trabajador, y las reivindicaciones soviéticas de estos últimos años acerca del milenio, fueron rechazadas por una acción positiva. Directivas del XX Congreso del Partido sobre el Sexto Plan Quinquenal notificaban la creación de un día de siete horas de trabajo entre los años 1956 y 1960 con medio día libre antes de los días festivos o las vacaciones, y recomendaba que: "en las ramas de la industria en las cuales las condiciones de producción lo permite, se introducirá una semana de cinco días laborables, dos días libres y jornadas de ocho horas" (22 de febrero de 1956).

En 1960, el eminente economista soviético S. G. Strumilin declaraba: "Empezando en 1964 y acabando entre 1966 y 1968, se cumplirá un cambio progresivo de semanas de 35 horas a semanas de 30 horas de trabajo" ("Slovar Semiletki", Diccionario del Plan de Septenal, Mosén, 1960, p. 243).

Durante una conferencia de trabajadores de la construcción en la fábrica hidroeléctrica de Bratsk, Jruschov, antiguo Primer Ministro, declaró: "No está muy lejos de nosotros la época en la cual nuestro pueblo trabajará tres o cuatro horas diarias". ("Pravda", 10 de octubre de 1959). El nuevo Programa del Partido, aprobado en 1961 durante el XXII Congreso del Partido, proponía completar la introducción de la semana de 35 horas para el año 1970 y los economistas soviéticos declararon que para esta fecha, "la Unión Soviética tendrá el día de trabajo más corto, más productivo y mejor pagado del mundo" . (Véase L. Ya. Ostrovsky, "Rabocheye vremya po sovetskomutrudovomu zakonodatelstun", Tiempo de Trabajo bajo la Legislación Soviética del Trabajo, Minsk, 1963, p. 6). Sin embargo, en la práctica, las cosas van más despacio. Pocas empresas soviéticas empiezan a respetar la semana de cinco días de trabajo en 1957, pero a partir de 1964, ésto ya se verifica a mayor escala. Hacia mediados de 1955, 500 talleres y fábricas que cuentan con un millón de trabajadores y empleados aplicaban la semana de cinco días y 41 horas semanales y cuando se promulgó el decreto el día 15 de marzo de 1967, ya habúa 1.500 empresas de varias ramas de la industria que lo respetaban, es decir unos dos millones de trabajadores. En Zaporozhe, Ivanovo y Perm todos los trabajadores y empleados trabajan según estas nuevas normas, mientras que en Dnepropetrovsk, Zhdanov, Riga, Tallin y otras ciudades, sólo la mitad lo hacen, de conformidad con "Trud" (19 de junio de 1966).

Basándose en los datos estadísticos y en una muestra llevada a cabo entre los trabajadores y emplea-

dos que ahora trabajan 5 días a la semana, la prensa soviética reivindica que es igualmente provechoso para el trabajador como para la producción. Finalmente, tales declaraciones muestran que en la Unión Soviética todos saben que hay que tener en cuenta los intereses comunes si se quiere conseguir mayor producción. Leonid Brezhniev, jefe del Partido, declaró a este respecto: "Hemos llegado a la idea de que es esencial llevar a cabo una conjunción más armoniosa de los intereses de las empresas y productores por otra" ("Pravda", 11 de junio de 1966).

Una de las medidas más prácticas en este sentido es la introducción de una semana de cinco días laborables y dos libres, permitiendo así que los trabajadores dispongan libremente de sus momentos de ocio. En el seno de las empresas que ya trabajan sólo cinco días, ha aumentado el número de trabajadores que estudian sin perder tiempo sobre las horas de trabajo, que van al cine, a clubs o a excursiones. El haber reducido el número de días laborables por semana ha suprimido varios viajes de ida y vuelta al lugar de trabajo, tiempo perdido en cambiar los turnos de trabajo, y otros muchos retrasos vinculados con el procedimiento de producción.

Se ha podido comprobar que este sistema representa un ahorro anual de 70-80 horas por trabajador, mientras que mejora la organización del trabajo, quedan reducidas del 8% las interrupciones de las máquinas debidas a averías, y la pérdida de tiempo al cambiar los turnos queda reducida de un 20%. Los economistas soviéticos notaron también que había mejorado mucho la disciplina en el trabajo y que se registraban menos ausencias, ahora que los trabajadores tenían más tiempo libre para dedicarse a sus propios asuntos. En los sectores en los cuales se había preparado bien este nuevo sistema, la productividad aumentó de un 2 a un 2,5%, con un ahorro de un 5 a un 10% en el precio del combustible y de la energía eléctrica. Otra ventaja importante de la semana de cinco días es la disminución de los procedimientos de producción continua durante los turnos de noche.

A pesar de estas ventajas, es sin embargo evidente que la introducción de la semana de cinco días laborables con más horas de trabajo diarias no tuvo en todas partes un éxito en la Unión Soviética, y principalmente desde el punto de vista fisiológico, como lo indica la declaración siguiente:

> "La extensión de los días de trabajo con el fin de lograr dos días libres a la semana, recien establecido en las fábricas químicas y talleres de fundición, es, según los médi-

cos y fisiologistas, impropio, y puede perjudicar para la salud de los trabajadores". ("Trud", 24 de abril de 1966).

Pero desde la aprobación de la resolución gubernamental acerca de la adopción, por la industria, de la semana de cinco días, ha habido menos advertencias, y ésto es seguramente debido al miedo que tiene el Partido de perjudicar la moral de los trabajadores. Ni siquiera se planteó este problema durante la reunión de la AUCCTU, cuya meta era discutir el papel de los sindicatos en la introducción de la semana de cinco días; durante esta reunión, el Presidente del Comité Central del Sindicatos de Médicos, N. Grigoreva, pronunció un discurso. "Kommunist " (Nº 5, 1967, p. 73) pensaba que: "El organismo compite fácilmente con la hora adicional debida a la semana de cinco días laborables". Al decidir la semana de 41 horas con dos días consecutivos libres, quedan comprometidos los dirigentes soviéticos en la mejora de la productividad. Proyectaron gran aumento del número de empresas que emplean un procedimiento contínuo de producción con vistas a asegurar mayor empleo del material. Las fábricas y talleres que producen bienes de consumo y bienes en pequeñas cantidades, así como las industrias de la construcción, adoptarán un procedimiento de producción contínua durante los meses de verano. Las empresas que trabajan según un sistema de 24 horas seguidas emplean generalmente un sistema alternado de turnos y tiempo libre, de tal modo que el tiempo libre de los trabajadores caiga en distintos días de la semana y no se sigan los días de descanso. Como por regla general el marido y la mujer suelen trabajar, el no hacer concordar los turnos y los días libres puede ser incómodo. "Kommunist" (Nº 5, 1967, p. 73) declara que el 82%, o sea más de 67 millones de los trabajadores y empleados que trabajan en la industria soviética, quiere adoptar la semana de cinco días de trabajo. De ellos, el 75% trabajan en uno o dos sistemas de turnos, sin tener en cuenta los 5 o 6 millones que trabajan según sistema de 24 horas seguidas.

A pesar de que las directrices oficiales hablases de un cambio planificado para llegar a una semana de cinco días de trabajo y de la inadmisibilidad de urgencia, siguen alegando de que "hay tiempo para preparar seriamente el trabajo" ("Trud", 16 de marzo de 1967). Además de dichas dificultades, este cambio coincide en muchas empresas con la implantación del nuevo sistema directivo y los estímulos económicos proyectados por la nueva reforma (véase "Análisis" Nº 457, 30 de mayo de 1967, y nº 446, 14 de marzo de 1967).

La nueva disposición de la semana de trabajo significa que durante los pocos meses que preceden al aniversario de la Revolución de Octubre no sólo se verificará una reorganización del trabajo en el marco de las empresas después de la preparación del nuevo plan de trabajo, y un reajuste de los turnos diarios, de las tasas de salario diario y de producción, sino que habrá que ajustar el transporte urbano y suburbano de los pasajeros, organizaciones públicas de abastecimiento, amenidades municipales y domésticas, instituciones medicales, culturales al nuevo sistema de trabajo y descanso de la población. Se preocupa mucho el gobierno de la garantía del cumplimiento de las tareas determinadas por las condiciones de una semana de cinco días laborables, y de que no se reduzcan, bajo ningún motivo, las normas de producción establecidas por el plan, ni la expansión de la productividad, ni provechos planificados, ni el empleo efectivo del capital." ("Trud", 16 de marzo de 1967). Nadie se dá cuenta de las dificultades existentes, mejor que el trabajador soviético y muchos oponen las nuevas medidas a pesar de la perspectiva tentadora de dos días libres consecutivos. De conformidad con los resultados de una encuenta sociológica hecha en Ucrania por la universidad de Lvov, todos los empleados e ingenieros y técnicos están a favor de la semana de cinco días de trabajo, mientras que entre los trabajadores manuales uno entre cuatro está en contra ("Ekonomika radyanskoy Ukraini", Nº 4, 1967, p. 64).Se teme que con este cambio, los intereses del Estado predominen en todo. La prensa oficial lo reconoce abiertamente y escribe:

> "Al introducir la semana de cinco días, es muy importante tener en cuenta el tipo de producción y las circunstancias particulares de cada colectividad, y principalmente actuar defendiendo los intereses del Estado". ("Pravda", 27 de marzo de 1967).

De conformidad con "Kommunist" (Nº 5, 1967, p. 72), se manifestá cierto descontento con este cambio y ésto debido a varios motivos, pero "principalmente a los defectos del funcionamiento de las amenidades y servicios públicos". En la Unión Soviética, las amenidades no pueden todavía enfrentarse con las necesidades de la población y se hallan muy lejos de lo prometido por las resoluciones especiales del Partido y del Gobierno aprobadas en 1959 y 1962.

Varias empresas que trabajan ya sólo cinco días sobrepasaron estas dificultades y muchas tuvieron que volver al antiguo sistema, mientras que otras adoptaron la semana de cinco días, pero seguían trabajando los sábados. Todos estos servicios tienen que trabajar

horas extraordinarias y emplean personal adicional para poder satisfacer los pedidos durante la semana de cinco días. "Pravda" (20 de marzo de 1967) comunica que "en general, queda mucho trabajo por hacer en el campo de la sanidad", y parece muy probable que todas estas dificultades desaparezcan antes de noviembre de 1967. No se comprende el terror de estos trabajadores que tienten que la frustración cansada por los defectos de los servicios públicos puede cancelar las ventajas de un segundo día de reposo.

En los países industriales occidentales, es muy corriente una semana de 24 horas y por lo tanto no tiene mucha importancia el llegar a trabajar cinco días y descansar dos. Pero en la Unión Soviética, "Pravda" lo considera como una prueba de superioridad del sistema socialista, de gran realización del pueblo soviético y del régimen y como evidencia de atención del Partido y del Estado para el bienestar de los trabajadores. Algunos periodistas soviéticos se mostraron algo líricos acerca de los beneficios de la semana de cinco días laborables.

Un colaborador de "Pravda" dice: "Dos días libres... sólo palabras, pero palabras llenas de poesía, inspiración, alegría... Cuántos paseos, citas a la luz de la luna, excursiones, paseos al zoo, lecturas... Quién los pudiera contar!" (12 de junio de 1966). Pero todo ésto no impide el hecho de que este cambio es menos honrado de lo que sugieren las autoridades. El trabajador soviético sigue trabajando muchas horas, ganando menos y produciendo menos que el trabajador occidental. Esta es la herencia de una maniobra oficial llevada a cabo más bien por razones políticas que económicas. La ausencia de una política estable del trabajo impide por ahora introducir poco a poco el nuevo programa de trabajo.

Durante la última reunión de la AUCCTU, se puso de manifiesto la necesidad de más esfuerzos en la industria, y un portavor declaró: "Al preparar el cambio a la semana de cinco días, los sindicatos y organismos económicos tienen que ampliar sus esfuerzos para mejorar el trabajo de cada empresa y de cada trabajador" ("Trud", 29 de marzo de 1967). Se préocupan mucho los dirigentes soviéticos de que la implantación de la semana de cinco días, que coincide con el 50º Aniversario de la Revolución de Octubre de 1917, no sea mal interpretada por el trabajador soviético. Si la semana de cinco días se lleva a cabo y cambia el destino de los planes ambiciosos del pasado, la industria soviética tendrá que emplear todos sus recursos de trabajo y organización.

/mrt.

COMUNICADO ACERCA DE LA REUNION DE LOS DIRIGENTES COMUNISTAS EN BUDAPEST

"Népszabadság"
Budapest,
13.7.1967

Se ha hecho público un comunicado en el que se decía que los días 11 y 12 de julio se celebró en Budapest una reunión de los dirigentes de los partidos comunistas y obreros y de los respectivos jefes de gobierno: República Popular de Bulgaria, República Socialista de Checoeslovaquia, República Democrática Alemana, República Socialista de Yugoeslavia, República Popular de Polonia, de Hungría y de la URSS.

En el comunicado publicado al término de la reunión, se señala que los participantes en la misma tuvieron un intercambio de puntos de vista en torno a los últimos acontecimientos de Oriente Medio y convinieron que la ocupación por parte de Israel de los territorios conquistados mediante la agresión, constituye una grave violación de los principios básicos de la Carta de la ONU, del derecho internacional, una flagrante usurpación de la integridad territorial de los países árabes y un vil atentado contra la soberanía nacional de los mismos.

Los participantes a la Conferencia, en nombre de sus respectivos países y partidos, renovaron la promesa de ayudar a los Estados árabes en su empeño de liquidar las consecuencias derivadas de la agresión israelí. Declaran solemnemente que no darán un momento de respito a los piratas de Israel en tanto no se retiren de los territorios actualmente ocupados en su lugar inicial de partida. Se declaran partidarios al empleo de los medios apropiados a poner fin a la agresión y tendentes a restaurar y garantizar la paz en Medio Oriente.

Los dirigentes de los países comunistas citados al principio - se dice en el comunicado - hicieron un minucioso intercambio de impresiones e información

acerca del apoyo prestado por su país a los Estados árabes víctima de los belicosos judíos; de la eventual ayuda económica y acerca de los medios adecuados para fomentar el desarrollo del sector industrial y agrícola en la RAU y otros países árabes; repercute a los medios necesarios al fortalecimiento de la capacidad defensiva de dichos países y acerca de las medidas tendentes a estrechar la colaboración económica con los mismos.

Acordaron por unanimidad no escatimar ningún esfuerzo a fín de coordinar y canalidar en común la ayuda y todo cuanto apoyo necesiten los árabes, pues obrando así - se decía en el comunicado - los años venideros reportarán nuevas victorias a la causa del comunismo.

J.P./mrt.

Reunión del Comité Económico Social de la ONU en Ginebra

EL DELEGADO RUMANO AFIRMA QUE POR CADA DOLAR DESTINADO PARA EL DESARROLLO SE GASTAN CINCO DOLARES EN MEDIOS DE DESTRUCCION.

"Scînteia"
Bucarest,
19.7.1967

El Comité Económico y Social de la ONU, con sede en Gibera, ha continuado los debates acerca de la situación económica mundial. En su sesión del martes por la mañana, tomó la palabra el jefe de la delegación rumana, Costin Murgescu. En la primera parte de su discurso se refirió a la influencia que ejerce la situación política internacional sobre el incremento económico. La cooperación económica internacional no puede promoverse mientras se aglomeran los focos de desunión e incomprensión entre los estados y estallan conflictos militares que ponen en peligro la paz del mundo, afirma Murgescu.

Este condenó enérgicamente la agresión americana cohtra la RDV y la violación del derecho del pueblo vietnamita de decidir por sí sólo su suerte, llamando la atención de la Organización sobre las consecuencias militares,políticas y económicas que sobre las relaciones internacionales ejerce el conflicto militar del Oriente Medio, aclarando la postura rumana en dicho problema. Mi país-dijo Murgescu - cree en la capacidad de los pueblos de imprimir a los acontecimientos un curso razonable y en solucionar los problemas que surjan por complejos que éstos sean. Sería una vana ilusión creer que se puede liquidar el subdesarrollo, el hambre, las enfermedades y la ignorancia en el mundo en tanto la tensión en el plano de las relaciones entre los Estados exija que éstos den otro destino a los recursos materiales y humanos de que dispone.

Subrayó que la fabricación masiva de las armas, consuma hoy en todo el mundo medios que deberían emplearse para la instrucción, higiene y el mejor vivir de los pueblos, pero sobre todo para el disfrute de los beneficios de la civilización contemporánea. Analizando los gastos realizados por la ONU y por los estados miembros en el transcurso del "decenio del desarrollo", Murgescu ha demostrado que para cada dólar destinado al desarrollo se vienen gastando alrededor de cinco dólares en armamentos y medios de destrucción. Más que nunca, hace falta que en la conciencia de los hombres penetre la verdad de que el fortalecimiento de la paz en el mundo, la seguridad internacional, la confianza entre los pueblos y el progreso económico son dos facetas del mismo proceso.

El segundo problema en relación con la evolución económica mundial, que mereció una especial atención por parte del delegado rumano, fué el de la coordinación de los esfuerzos nacionales de cada país y la expansión de la cooperación económica y técnico-científica internacional. No hay solución duradera para ninguno de los complejos problemas del incremento económico y del progreso social más que si éstos se asientan sobre la base de la movilización por parte de cada país de todos sus recursos materiales y humanos de que dispone, con el fin de alcanzar los objetivos señalados.

Al hacer referencia a la expansión de la cooperación internacional como una exigencia objetiva de la sociedad contemporánea, Costin Murgescu ha recapitulado algunas de las iniciativas surgidas en el sistema de las Naciones Unidas, subrayando que la extensión de la cooperación económica y técnico-científica interestatal no solamente se le debe contemplar desde el punto de vista de los medios de que dispone, sino también a la luz de los objetivos hacia los que tiende y de los principios sobre los que se asienta.

La cooperación internacional por sí misma no es un fin, sino un medio; su objetivo debe ser el incremento ininterrumpido del potencial económico y técnico-científico de cada país, el fortalecimiento de la base nacional sobre la cual se pueda afianzar cada vez más la igualdad de derechos de los estados que la Carta proclama. A la Organización Económica y Social le corresponde la importante tarea de la elaboración de una declaración acerca de las normas que deberán guiar a los estados en sus relaciones económicas recíprocas, estas normas se deberán derivar e inspirar en los principios de la independencia y la soberanía nacional, de la igualdad de derechos y la no intervención en los asuntos internos.

A continuación y como conclusión, el representante rumano se ocupó del informe presentado por el Secretario General acerca de la puesta en práctica de los grandes recursos humanos. Murgescu ha subrayado el interés y la importancia que Rumanía atribuye a dicho problema. La delegación rumana - afirmó - espera que la Organización, es decir el Comité Económico y Social, no se limitará tan sólo al hecho de tomar conocimiento del mencionado informe, sino que buscará los caminos viables para la aplicación práctica de las sugerencias que éste contiene.

J.P./mrt.

LA HIJA DE STALIN SE EXPLICA

"El intérprete"
Méjico,
Año 15, nº 171

Después de ir a la India en diciembre de 1966 - su primera visita al extranjero - para llevar las cenizas de su esposo Brijash Singh, a su pueblo natal y después de una estancia de seis semanas en Suiza para reflexionar sobre su futuro. Svetlana Alliluyeva, la hija de Stalin, llegó a Nueva York el 21 de abril. En una declaración en el aeropuerto y en una conferencia de prensa del 26 de abril, explicó por qué razón había decidido no regresar a la Unión Soviética.

La causa inmediata de su decisión es la muerte de Brijash Singh. El régimen soviético se negó a reconocer oficialmente su matrimonio y a permitir que se trasladara a la India junto con su marido, cuanto éste enfermó gravemente: "Su muerte hizo que me resultaran intolerables cosas que hasta enonces había tolerado. Me era imposible callar".

"Hace veinte años creía en el comunismo. La gente de mi generación creía en él, y se me enseñó a ello desde mi infancia. Después hubo una larga serie de sucesos. Quizás los estudios de Historia y Ciencias Sociales y Economía y Marxismo fueron la razón de que juzgara con sentido crítico muchas de las cosas que observaba a mi alrededor, y las cosas que veía en nuestro país y en otros países socialistas. Porque no eran las cosas que nos enseñaban en teoría. Puero decir que a la muerte de mi padre perdía mucha de mi fe... Lo quería y lo respetaba. Debo decir que después, en los últimos quince años, quizá todo el mundo en nuestro país, especialmente la generación joven, y también mi generación, nos volvimos más evidentes tal vez porque teníamos más libertad para pensar y para discutir y para juzgar sobre cosas y hechos. Y todo el mundo podía notar la

falta de libertad. No nos sentimos tan automáticamente devotos a las ideas que nos enseñaron.

"Me eduqué en una familia en la cual nunca se hablaba de Dios. Pero cuando fuí una persona mayor descubrí que es imposible existir sin llevar a Dios en el corazón. Esto fué un gran cambio porque desde aquel momento los dogmas principales del comunismo perdieron sentido para mí. Hace cinco años fuí formalmente bautizada en Moscú en la Iglesia Ortodoxa Rusa, pero ésto no significa que prefiera esa iglesia a las otras. Creo que las diferentes religiosos son sólo diferentes maneras de llegar al mismo Dios.

"Para mí, Dios no es más que el poder de la vida, de la justicia. Cuando hablo de Dios hablo sencillamente sobre la felicidad de vivir y de gozar de la vida en la tierra. Siento que la humanidad debe ser una; debe haber menos lucha. En lugar de luchar y de causar derramamientos de sangre innecesarios, los hombres deben trabajar más por el progreso de la humanidad. Para mí no hay capitalistas y comunistas, sino sólo personas buenas y malas, honestas y deshonestas, y en cualquier país en que vivan, las personas son las mismas en todas partes, y sus mejores esperanzas y sus idéales morales con los mismos.

"No creo que la lucha de clases y la revolución vayan de la mano con la idea del amor. Creo que en el mundo moderno, la idea de la revolución de clases para llevar al pueblo al progreso ha perdido su significado. Porque el progreso en nuestro tiempo puede ser alcanzado por el trabajo de la humanidad, sean cuales sean las clases dedicadas a ese trabajo".

Svetlana Alliluyeva consideró intolerables las restricciones a la libertad de expresión.

"He venido aquí en busca de la autoexpresión que durante tanto tiempo me ha sido negada en Rusia. La persona que piensa que puede escribir necesita libertad para expresar lo que guste y debe tener la seguridad de que sus libros serán publicados. Esta es la razón por la cual -- lo mismo que otros escritores -- no pude seguir en Rusia. El juicio contra Sinyavsky y Daniel produjo una horrible impresión en todos los intelectuales de Rusia y también en mí. Perdí las esperanzas que había tenido antes sobre una posible liberalización en mi país. La manera en que esos dos escritores fueron tratados y condenados hizo que perdiera absolutamente mi fe en la justicia."

Hubo restricciones especiales y personales para Svetlana Alliluyeva.

"No hubo restricciones en el sentido de que se me negara algo en mi país. Pero se me dijo - oficialmente muchas veces que nunca sería autorizada a viajar por el extranjero, porque en el extranjero hablaría con la prensa y con los corresponsales y que ésto era algo que no debía hacer.

"Luego no se me permitió oficialmente casarme con un ciudadano indio, aunque era miembros del Partido Comunista Indio. La actitud del gobierno y del partido en la cuestión de nuestro matrimonio es algo que considero abominable, ya que no puedo comprender por qué en un país en el que la ley permite el matrimonio con extranjeros, a una persona como yo el partido y el gobierno no le permitían casarse. Creo que ésto no es de la incumbencia del gobierno y todo terminó trágicamente porque mi esposo murió en Moscú.

"Por comparación con otros ciudadanos soviéticos yo gocé algo de lo que puede llamarse vida privilegiada, pero como ustedes saben no sólo de pan viven las personas. Y sé exactamente que me sería imposible trabajar como escritora en la - Unión Soviética. La publicación de mi libro (sobre Stalin y su influencia en la infancia de Svetlana) simbolizará para mí el propósito principal de mi venida aquí. Espero que la libertad de expresión que busco tomará la forma de otros escritos, estudios y conferencias sobre los temas literarios en que estoy interesada."

La hija de Stalin se sintió muy afectada por la manera en que se culpó a su padre de crímenes por - los cuales a su juicio es responsable todo el partido.

"Debo decir que por supuesto desapruebo muchas cosas (del régimen de Stalin), pero creo que muchas personas que se encuentran todavía en nuestro comité central y en nuestro politburó deben ser consideradas responsables de las mismas cosas por las cuales sólo se acusó a mi padre. Y creo que si alguien fué responsable de esas cosas horribles, de matar gente, creo que el responsable de ésto fué y es el partido, el régimen y la ideología en conjunto."

Svetlana Alilleyeva dijo claramente que su interés futuro no está en la política y que el dinero recibido por su libro será en parte destinado a obras de asistencia social en la India, en Suiza y en otros lugares.

"Estoy acostumbrada a una vida absolutamente privada. Nunca tuve ninguna actividad política en Rusia y no voy a tenerla ahora aquí. Mi único propósito es el de vivir sin actividades políticas y el de hacer mi trabajo, que consiste en escribir. No voy a predicar ni en favor del comunismo ni contra él.

"Entiendo que mi libro va a proporcionarme una suma importante de dinero, que no vou a usar para mi persona. Me propongo dar una gran parte de él a la India, al pueblo indio de Kalankarkar, que es el pueblo natal de mi marido. He estado allí. He visto cómo vive la gente pobre, lo mucho que necesitan. Me sentiría feliz de créar algo como un fondo para los campesinos, a la memoria de Brijash Singh. Me propongo también dar una cantidad importante de dinero para Suiza, para el país que me trató tan bien, para hogares infantiles en Suiza y para hogares de huérfanos de todos los países. Y finalmente también a este país, para algún fin social".

Referente al futuro de la Unión Soviética, Svetlana Alliluyeva dijo:

"No sé lo que (los dirigentes soviéticos) harán, pero por supuesto me parece que cada nueva generación aporta un nuevo trabajo especial a la sociedad y quizá los estudiantes que ahora tienen 18, 19 y 20 años de edad en Rusia, cuando sean mayores y cuando sean los dirigentes del país, aportarán algo más moderno y democrático. Así lo espero."

/mrt.


Fundación Gustavo Bueno